

Stray Animal Foundation Platform
Stichtstraat 11
1079 RB Amsterdam

Schoonrewoerd, 16 januari 2018

Geacht bestuur van het Stray Animal Foundation Platform (hierna "AFP")
en alle bij het AFP aangesloten stichtingen,

Naar aanleiding van de recente negatieve publiciteit rond de immigratie van buitenlandse honden in de verschillende media en de rol die het AFP hierin heeft gespeeld, willen wij jullie aandacht vragen voor het volgende.

Destijds, tijdens de eerste Zwerfdierenconferentie in Utrecht, waarbij vertegenwoordigers van veel verschillende stichtingen aanwezig waren, ontstond het idee (geïnitieerd door Angelique van 't Riet) om een platform op te richten, waarop stichtingen informatie en ervaringen konden uitwisselen. Zo'n laagdrempelig platform, waarop stichtingen makkelijk met elkaar konden communiceren leek een goed idee en werd met positieve reacties begroet.

Uit alles bleek dat de initiatiefnemers van het AFP het welzijn van de zwerfdieren vooropstelden en zich vrijwillig en belangeloos wilden inzetten hiervoor. Wij willen benadrukken ons bewust te zijn dat dit tot vandaag de dag nog steeds het geval is en onze waardering hiervoor uitspreken.

Volgens het ANBI is het beleid van het AFP in overeenstemming met het idee ontstaan op de eerste zwerfdierenconferentie in Utrecht:

Doelstelling en kernprincipes: Het doel van Animal Foundation Platform is faciliteiten aan organisaties en stichtingen beschikbaar stellen, het uitwisselen en delen van informatie, verbinden, netwerken en samenwerken, om met elkaar het gemeenschappelijke doel te bereiken: het verlichten van het lot van zwerfdieren en een bijdrage leveren aan de oplossingen voor het zwerfdier probleem. We respecteren ieders intentie, doel en persoonlijke missie maar hebben zelf wel een voorkeur voor het oplossen van het zwerfdieren probleem in de landen zelf.

Tot onze verbazing bleek vrij kort na de oprichting van het Animal Foundation Platform (de naam zegt het al!), dat de initiatiefnemers van het AFP zich begonnen te profileren als een 'overkoepelende organisatie voor de zwerfhonden stichtingen'. Stichting AAI vond dit heel vreemd, zeker gezien het feit dat er geen overleg was geweest met zwerfdierenstichtingen over deze koerswijziging, maar dat de stichtingen hier wel automatisch in betrokken raakten.

Volgens de website van het AFP is er inderdaad sprake van een belangenvereniging om meer body, invloed en macht te krijgen. Meer invloed en macht door namens het aantal aangesloten stichtingen en gezamenlijk in actie komen.

Stray Animal Foundation Platform (Stray-AFP) is de belangenvereniging voor zwerfdieren wereldwijd. Door een onafhankelijk platform te vormen met organisaties en stichtingen die actief zijn voor en met zwerfdieren hebben wij meer body, invloed en macht. Speerpunten van onze organisatie zijn verbinding, educatie en informatie, het uitvoeren van neutralisatieprojecten (sterilisatie en castratie) en het gezamenlijk in actie komen voor het zwerfdier.

In het beleidsplan op de website van het AFP wordt in een organisatieschema dan ook aangegeven dat het AFP hiërarchisch boven de zwerfdieren stichtingen staat.

Daarnaast wil het AFP volgens de eigen website:

Wij verminderen het zwerfdierenleed in binnen- en buitenland, door:

- *bekendheid te geven aan wat we doen door lokale en landelijke acties,*
- *het bundelen van onze krachten, zodat we als koepelorganisatie meer voor elkaar krijgen dan de individuele organisaties.*

In conclusie is uit de oprichting van een gemeenschappelijk platform om informatie uit te wisselen en samenwerking te bevorderen, zoals geopperd op de zwerfdierenconferentie in Utrecht, een branche of belangenvereniging ontstaan die, volgens het AFP, boven de stichtingen staat en lokale en landelijke acties voert als koepelorganisatie.

Op zich zou is er niets mis zijn met een belangenvereniging, als de daarbij betrokken organisaties voor zo'n vereniging zouden kiezen om hen te vertegenwoordigen. Want een branche of belangvereniging is:

vaak een stichting of een vereniging, kan verschillende doelen nastreven: de behartiging van de collectieve belangen van de aangesloten leden, de behartiging van deelbelangen van groepen leden en de behartiging van individuele belangen van leden. Daartoe verrichten zij activiteiten als lobby, cao-onderhandeling, het opzetten van innovatieprojecten, het geven van juridisch advies, het organiseren van bijeenkomsten, collectieve inkoop, etc.

Echter wil het AFP als een belangenvereniging een structurele en opbouwende bijdrage leveren aan de zwerfdierenstichtingen, dan zal het AFP als organisatie anders gestructureerd moeten gaan worden en dan zal het AFP ook verplicht zijn de belangen en doelstellingen van de aangesloten stichtingen te vertegenwoordigen en uit te dragen. Anders kan het AFP niet namens de betrokken stichtingen het woord voeren.

De primaire doelstelling en/of activiteit van de meeste zwerfhondenstichtingen is, naast het geven van donaties voor sterilisatie en voorlichting, juist immigratie. Het AFP staat echter

voor CNVR (Collect, Neuter, Vaccinatie, Return) en educatie en niet voor het adopteren van zwerfhonden uit het buitenland. Het is daarom heel vreemd dat het AFP een 'overkoepelende rol' wil spelen voor zwerfhonden of zwerfdieren stichtingen, terwijl het AFP de hoofddoelstelling van het overgrote deel van deze zwerfdieren organisaties in het overbrengen van zwerfhonden of katten naar Nederland niet ondersteunt. Als het AFP een overkoepelende rol wil of moet spelen, dient het AFP ook de doelstellingen van der betrokken stichtingen te vertegenwoordigen. En geen media-uitingen doen die de belangen van de vele stichtingen, die buitenlandse zwerfhonden naar Nederland halen, schaden.

Zeker ook omdat het erop lijkt dat het AFP zich rechten toe eigent die het helemaal niet heeft, nu het zich inmiddels al naar buiten profileert als 'Branchevereniging voor zwerfdierenstichtingen' en nu via gedragscodes voor zwerfdierenstichtingen wil gaan opstellen aan de hand waarvan de burger zou moeten kunnen bepalen of er sprake is van een bonafide stichting. Het betreft hier dus de invoering van een (AFP) "keurmerk", waar het AFP nota bene in een artikel in april 2017 nog op tegen was. En als een branchevereniging een gedragscode introduceert dient die te zijn opgesteld in overleg met de aangesloten leden en dienen er instrumenten vastgesteld te worden om deze gedragscode te toetsen.

Graag willen wij jullie erop wijzen dat een branchevereniging zuiver de belangen hoort te behartigen van de aangesloten organisaties. Natuurlijk bepalen deze "leden" via democratische inspraak het beleid dat de belangenvereniging uitdraagt. Bij de belangenvereniging AFP ontbreekt echter een ledenvergadering of ieder ander platform om zeker te zijn dat het AFP de mening van het overgrote deel van de aangesloten verenigingen vertegenwoordigt. Eigenlijk is het nu andersom. Het AFP draagt een beleid uit zonder dat de stichtingen hierin enige vorm van inspraak hebben.

In de praktijk blijkt dat het AFP zeker niet altijd de belangen van het overgrote deel van de zwerfdierenstichtingen heeft behartigd. In tegendeel zelfs, namelijk:

- Het AFP steunt de Dierenbescherming, een organisatie die een tegenstander is van immigratie van buitenlandse honden, door zich openlijk te distantiëren van een petitie tegen de uitingen van de Dierenbescherming en ook de verenigingen op te roepen de petitie niet te ondertekenen. Waarom het AFP zijn leden aanraadt om deze petitie tegen de uitingen van de dierenbescherming over zwerfhonden niet te tekenen, ondanks de vele kritische reacties o.a. op de AFP facebook pagina, is voor ons een raadsel.
- Ook al heb je als AFP veel respect voor een organisatie en zoek je liever de dialoog dan wil dit niet zeggen dat je niet uiterst kritisch mag of moet zijn. In een open dialoog zou het AFP, als het zich wil profileren als branchevereniging en vertegenwoordiger van de doelstellingen van zwerfdieren organisaties, een kritisch gesprek met de Dierenbescherming aan moeten gaan en de Dierenbescherming op hun

(mede)verantwoordelijkheid moeten wijzen voor de ontstane negatieve publiciteit voor zwerfdieren en haar organisaties.

- Het AFP is geen voorstander van het naar Nederland halen van buitenlandse zwerfhonden, maar voorstander van enkel lokale initiatieven in de landen. Terwijl de aangesloten stichtingen juist ook zwerfhonden redden door plaatsing bij gezinnen in Nederland.
- Het AFP is tegen directe plaatsing van zwerfhonden uit het buitenland via een website. Uiteraard is het fijn als een potentieel nieuw baasje bij een gastgezin in Nederland kan kennismaken. Maar alle zwerfhonden stichtingen weten dat eerst alle honden bij een Nederlands gastgezin plaatsen geen haalbare kaart is. Bovendien heeft een aantal honden al in een gastgezin in het buitenland gezeten en is daar gesocialiseerd en kan het juist een extra belasting zijn voor de hond als die eerst in een gastgezin komt in Nederland en dan weer moet verhuizen naar een ander gezin. Alleen het plaatsen via Nederlandse gastgezinnen zou ook een negatieve invloed hebben op het jaarlijkse aantal geredde zwerfhonden. In de bepaling welke hond wel en welke hond niet geschikt is om direct via een website geplaatst te worden, worden over het algemeen goede afspraken gemaakt met de buitenlandse opvang organisaties.
- Het AFP heeft geen goede “overkoepelende” rol gespeeld bij de invoering van nieuwe invoer bepalingen door het NVWA (Nederlandse Voedsel en waren Autoriteit), waardoor zwerfdieren stichtingen nu als commerciële dierenhandel organisaties zijn aangemerkt. Met de daarbij behorende administratieve lastenverhoging. En erger, bij invoer van honden buiten de EU leidt dit tot dramatische kostenverhogingen en een slechte georganiseerde procedure van dierenafhandeling op Schiphol en in het in de nabijheid van Schiphol, gelegen dierenkeuringscentrum. Hier moeten zwerfhonden, die buiten de gebruikelijke kantooruren arriveren, zelfs tegen hoge kosten en met de nodige stress gepaard, de nacht doorbrengen. Voor zwerfdieren organisaties, die iedere cent omdraaien om ook honden buiten de EU te redden, een nodeloze hoge kosten en lastenpost.
- De gevolgen van de PR-uitingen van het AFP in 2017 waren ronduit schadelijk voor het imago en daardoor voor de toekomstige plaatsing van zwerfdieren. Waarschijnlijk heeft het AFP bestuur zich niet voldoende gerealiseerd dat het contact met de media vooraf goed moet worden gewogen op eventuele schadelijke gevolgen. En dat er vooraf goede en bindende afspraken met de journalist gemaakt moeten worden. De media publiciteit rond de buitenlandse honden, heeft heel veel onrust veroorzaakt en heeft buitenlandse zwerfhonden en de rescue-stichtingen in een negatief daglicht gesteld. Dit gold vooral voor de publiciteit van het AFP rondom “buitenlandse honden” in het najaar van 2017 via EditieNL “De branchevereniging van zwerfhondenstichtingen waarschuwt: pas op met zwerfhonden uit het buitenland. Nederlanders kiezen steeds vaker met de beste bedoelingen een zwerfhond uit het buitenland, maar het gaat nog vaak mis” Deze uitingen hebben geleid tot veel onrust, verwarring en boosheid bij de aangesloten stichtingen gezien de reacties op facebook.

Link uitzending:

<https://www.rtlnieuws.nl/editienl/laatste-videos-editienl/spijt-van-importhond>

- Ook de uitspraak van het AFP in april 2017 “Er komen ziektes mee met de honden uit het buitenland, ook zijn ze soms niet gesocialiseerd” leidde tot een negatief beeld over zwerfhonden en zwerfhonden organisaties.

Concluderend:

Als het AFP de intentie heeft om een ‘Branchevereniging’ te willen zijn voor de zwerfdierenstichtingen, dan adviseert Stichting AAI het AFP dringend om haar organisatie en structuur zodanig aan te passen dat er inderdaad sprake kan zijn van een belangen en branchevereniging. Waarbij stichtingen zich kunnen aansluiten en deze aangesloten stichtingen bij meerderheid het beleid van het AFP bepalen. Hierdoor zullen het beleid, acties en de uitingen van het AFP in de toekomst wel gaan overeenstemmen met de belangen en doelstellingen van de aangesloten zwerfdieren stichtingen.

Zolang echter het AFP solitair het beleid bepaalt zonder enige vorm van democratische invloed van de zwerfdierenstichtingen, die zij menen te vertegenwoordigen, zal de Stichting AAI zich niet aansluiten bij het AFP en Stichting AAI adviseert aan alle zwerfdieren stichtingen hetzelfde te doen en de onlangs verstuurd gedragregels als voorwaarde voor aansluiting en verkrijging van een “keurmerk”, niet te ondertekenen.

Namens het bestuur van Stichting AAI

Rob C.J. Janssen

Penningmeester Stichting AAI

Wie is Stichting AAI?

Stichting AAI is een van Nederlands oudste zwerfhonden organisaties. Een stichting, die in 2017 haar officiële 20-jarige bestaan vierde als stichting en jaarlijks tussen 150 - 250 zwerfhonden in Nederland een nieuwe gouden mandje bezorgt. Stichting AAI staat ondanks de vele geplaatste honden in de afgelopen 20 jaren voor hoge kwaliteit boven de kwantiteit van het aantal te plaatsen honden. Stichting AAI importeert uit en medefinanciert buitenlandse opvangasielen in Turkije, Griekenland, Roemenië en Spanje en sponseert voorlichting en sterilisatie projecten. Stichting AAI staat voor een zeer hoogwaardige selectiemethode van zowel geschikte honden als geschikte adoptiegezinnen en verleent een uitgebreide nazorg gedurende het leven van de zwerfhond. En herplaatst indien noodzakelijk. Het eigendom van de zwerfhond blijft bij Stichting AAI, waardoor gezinnen altijd een beroep op de kennis binnen de Stichting AAI kunnen doen in de ruimste zin van het woord. Stichting AAI wordt gefinancierd door jaarlijkse giften door vele AAI-donateurs.